



Akademický senát Přírodovědecké fakulty
Univerzita Palackého v Olomouci

Karel Lemr
předseda

V Olomouci dne 8. listopadu 2022
č.j. UPOL-226899/PRF-2022

Věc: Návrh na odvolání rektora Univerzity Palackého

Vážený pane předsedo,
na základě usnesení Akademického senátu Přírodovědecké fakulty UP č. 5-19 ze dne 12. října 2022 (zápis ze zasedání přiložen) a v souladu s čl. 25, odst. 1 Jednacího řádu AS UP Vám podávám návrh na odvolání rektora Univerzity Palackého prof. Martina Procházky. Dále pak žádám o bezodkladné zahájení řízení o návrhu na odvolání rektora podle ustanovení čl. 25 Jednacího řádu AS UP.

Odůvodnění návrhu:

I. Porušení zákonů ČR, Statutu UP a kolektivní smlouvy

- (a) Závažné porušení zákona č. 111/1998 Sb., zákon o vysokých školách, kterého se rektor UP dopustil sdělením výpovědi z pracovního poměru děkanovi PŘF dne 3. října 2022. Rektor tím jednoznačně obešel pravomoci vrcholných orgánů akademické samosprávy, včetně AS UP, zakotvené v zákoně o vysokých školách (zákonný postup odvolání děkana). Ve druhém odstavci na str. 6 přiloženého rozsudku Nejvyššího soudu 21 Cdo 1431/2020 jsou taxativně uvedeny jediné dva způsoby, kterými může být děkan před skončením funkčního období zbaven své funkce: odvolání na návrh fakultního senátu a postup podle §28 odst. 3 zákona o vysokých školách. Jiné způsoby soud nepřipouští. Tento názor také stvrzuje právní stanovisko MŠMT ze dne 6. října zpracované na rektorovu žádost, které konstatuje nadřazenost zákona o vysokých školách před obecnými právními úpravami. Nelze tedy v případě děkana postupovat sdělením výpovědi podle zákona č. 262/2006 Sb. (zákoník práce). Rektor od svého nezákonného postupu do dnešního dne nepustil, pouze ho dodatečně doplnil návrhem odvolání děkana. Ale vzhledem k trvající výpovědi je konání rektora stále v rozporu se zákonem o vysokých školách a judikátem Nejvyššího soudu. Nadto dále §18 zákoníku práce stanoví: „Je-li možné právní jednání vyložit různým způsobem, použije se výklad pro zaměstnance nejprůzračnější,“ což také podporuje postup podle zákona o vysokých školách, protože

odvolání z funkce je méně invazivním zásahem než výpověď z pracovního poměru.

*Přílohy: [1] stanovisko legislativní komise AS PřF ze dne 9. října 2022;
[2] rozsudek Nejvyššího soudu 21 Cdo 1431/2020 ze dne 29. 6. 2021;
[3] právní stanovisko MŠMT ze dne 6. října 2022*

- (b) Porušení zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, a ustanovení čl. 2, odst. 3 a čl. 6, odst. 4 kolektivní smlouvy, kterého se rektor UP dopustil v souvislosti se sdělením výpovědi z pracovního poměru děkanovi PřF dne 3. října 2022. Rektor neumožnil v rozporu s §286, odst. 6 zákoníku práce a čl. 2, odst. 3 kolektivní smlouvy, aby děkana při projednání výpovědi zastupovala příslušná ZO VOS PřF UP nebo jím zvolená odborová organizace, a tedy znemožnil projednání předmětné výpovědi v podobě požadované čl. 6, odst. 4 kolektivní smlouvy.

Příloha: [4] kolektivní smlouva (úplné znění ve znění dodatků č. 1 až 7 z let 2010 až 2021)

- (c) Opakované porušení čl. 17, odst. 1 vnitřního předpisu A-1/2017, Statut Univerzity Palackého, kterého se rektor dopustil, když se nezabýval opakovaně urgovanými podáními děkana PřF ve věci součinnosti při tvorbě rozpočtu a rozdělení finančních prostředků svěřených PřF. Dlouhodobě odmítal poskytnout údaje nezbytné pro sestavení rozpočtu PřF UP.

Přílohy: [5] výzva děkana PřF rektorovi UP k vyjádření se ve věci rozpočtu PřF ze dne 14. září a následně [6] ze dne 29. září 2022

II. Selhání rektora v souvislosti s etickými kauzami na UP

- (a) Přetrvávající nezohlednění existujících závěrů Etické komise UP, kdy rektor UP osobám, u nichž Etická komise UP konstatovala porušení Etického kodexu ve vědecké práci, svěruje pravomoc se podílet na rozhodování o klíčových projektech Univerzity Palackého. Rektor UP si musí být vědom předmětného porušení Etického kodexu, protože byl členem Etické komise UP v době, kdy se věcí zabývala.

Příloha: [7] sdělení bývalého rektora prof. Millera ze dne 14. června 2019 dostupné na webových stránkách RCPTM citující předmětné usnesení Etické komise UP

- (b) Nezájem, který rektor UP projevuje o identifikovaná a jemu známá důvodná podezření z porušení Etického kodexu ze strany pracovníků UP. Etická komise PřF UP ve svých usneseních K01, K04 a K05 konstatovala porušení Etického kodexu UP v tvůrčí činnosti ze strany zaměstnanců UP. Jelikož v současnosti je řešení identifikovaných etických prohřešků mimo působnost PřF a současně je toto řešení v zájmu celé UP je zodpovědností rektora se touto problematikou zabývat. Rektor v této věci účinně nezajišťuje řádné a bezodkladné prošetření Etickou komisí UP, čímž poškozuje dobré jméno Univerzity Palackého.

Přílohy: [8] usnesení Etické komise PřF K01 ze dne 17. ledna 2020, [9] K04 ze dne 2. června 2020 a [10] K05 ze dne 21. února 2022

- (c) Ve zjevné disproporci s předchozím bodem předkládá rektor UP Etické komisi UP k posouzení výroky senátora AS UP, které zazněly na zasedání AS UP, čímž vyvinul nátlak na dotčeného senátora a jednal tak v přímém rozporu s principy akademické samosprávy.

Příloha: [11] usnesení Etické komise UP ze dne 5. dubna 2022

III. Úmyslné zamlčování důležitých skutečností a předkládání zavádějících informací

- (a) Zatajení právního stanoviska MŠMT ze dne 6. října vyhotoveného na rektorovu žádost, čehož se rektor dopustil především nepředložením tohoto stanoviska AS UP na jeho zasedání 19. října. Na tomto zasedání byl přítom rektor předkladatelem bodu Informace k postupu vůči děkanovi PřF UP. Uvedené stanovisko zatajil rovněž před AS PřF UP, který oslovil v souvislosti se svým návrhem na odvolání děkana PřF. Přičemž toto stanovisko dokládá nezákonný postup rektora vůči děkanovi PřF.

Příloha: [3] právní stanovisko MŠMT ze dne 6. října 2022

- (b) Poskytování zavádějících informací akademické obci s cílem zakrýt svá pochybení, čehož se rektor UP dopustil ve svém sdělení uveřejněném na Reflexi UP dne 27. října 2022. V tomto sdělení rektor uvádí mimo jiné: „... přesto jsem pozval na jednání (pozn.: ve věci výpovědi děkanovi PřF) také odbory PřF UP...“ Toto tvrzení je zjevně zavádějící, neboť odbory PřF UP byly zvány pouze formálně, a to v ranním čase (6:46) a s takovými lhůtami (necelých dvou hodin před setkáním), které neumožnily včasnou reakci na pozvání. Nabídka ze strany odborů PřF setkat se 2 hodiny a 44 minut po původním pozvání (tedy v 9:30 místo v 8:45) již byla rektorem odmítnuta jako bezpředmětná.

*Přílohy: [12] sdělení rektora z 27. října 2022 na Reflexi UP;
[13] emailová komunikace mezi dr. Fňukalem (odborníky PřF) a kancléřem*

- (c) Dále pak rektor ve svém sdělení z 27. října uvádí: „Výběr odborové organizace, tak jak stanoven zákonem, se ale primárně nevztahuje k výpovědi dané zaměstnanci.“ Toto tvrzení je opět zavádějící, protože navozuje dojem, že výběr odborové organizace se výpovědi netýká. Přitom ustanovení zákoníku práce se dokonce podle rektora „vztahuje obecně k zaměstnanci a jeho volbě, která odborová organizace za něj bude jednat se zaměstnavatelem ve všech případech v průběhu jeho pracovního poměru.“ Toto pochopitelně zahrnuje i okamžik sdělení výpovědi, kdy pracovní poměr stále ještě trvá. Zavádějícími informacemi se rektor pokouší zakrýt svou odpovědnost za nedodržení zákoníku práce a současně nedodržení kolektivní smlouvy, která výslovně zavazuje zástupce zaměstnavatele projednat výpověď s odborovou organizací (čl. 6, odst. 4 kolektivní smlouvy).

*Přílohy: [4] kolektivní smlouva (úplné znění ve znění dodatků č. 1 až 7 z let 2010 až 2021);
[12] sdělení rektora z 27. října 2022 na Reflexi UP*

Rád bych požádal o uveřejnění mého návrhu včetně příloh tak, aby se s ním mohli seznámit nejen senátoři AS UP, ale také celá akademická obec UP. Dále si dovoluji požádat o rezervaci vhodného místa v zasedací místnosti pro účely představení mého návrhu na zasedání AS UP.

Se zdvořilým pozdravem,

Karel Lemr
předseda AS PřF UP

k rukám:

Vážený pan
doc. Mgr. Jiří Langer, Ph.D.
předseda Akademického senátu UP
Křížkovského 511/8
779 00 Olomouc